



Poslovni broj GŽ-1416/2021-5

Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ksenije Dimec predsjednice vijeća, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća Svjetlane Pražić i članice vijeća Larise Crnković, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Borisa Skorupa iz Osijeka, Istarska br.18b., OIB: 97919633942, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Bijelić Co d.o.o., Osijek, Sv.L.B.Mandića br. 13., OIB: 52417054044, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp 192/21 od 4. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 19. rujna 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Bijelić Co d.o.o., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp 192/21 od 4. svibnja 2021.

### Obrazloženje

1.Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Borisa Skorupa, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako je to pobliže navedeno u toj točki izreke rješenja.

2.Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Bijelić Co d.o.o., iz žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st. 1. t.2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje : ZSP-a).

3.Odgovor na žalbu nije podnesen.

4.Žalba vjerovnika nije osnovana.

5. Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) 23. ožujka 2020. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje predmetnog postupka, pa da se sukladno čl. 79.c. st.2. ZSP-a smatra da je suglasan da se ovaj postupak provede, da je provjerom imovine potrošača utvrđeno da potrošač nema u vlasništvu pokretnine ni druge vrednije imovine koja bi prelazila 10.000,00 kn, da je 4. svibnja 2021., potrošač imao vozilo marke Volkswagen, Passat, proizveden 1998., u vrijednosti 0,00 kn, da je na navedenom vozilu upisana ovrha temeljem rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr 176/13, da je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, utvrđeno da je potrošač vlasnik voćnjaka, površine 1397 m<sup>2</sup>, da je suvlasnik u neodređenom omjeru etažno vlasništvo, stan na 2. katu, površine 77,45 m<sup>2</sup>. Utvrđeno je i to da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja do 31. ožujka 2021. ostvario dohodak-plaću u iznosu od 5.700,00 kn, u tijeku 2020. u iznosu od 21.119,50 kn.

6. Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način poblje naveden u točki III. izreke rešenja.

7. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2.t.11. ZPP-a.

8.1. U odnosu na žalbene navode vjerovnika u dijelu u kojem se ukazuje na to da je prvostupanjski sud propustio utvrditi da je potrošač prijavljen kod poslodavca Udruga Pikado Klub Randevu, te ujedno predsjednik te udruge, a u stvarnosti da je riječ o tome da je ugostiteljski objekt Randevu u vlasništvu upravo potrošača, tako da prijavljena primanja potrošača nisu jedina njegova primanja, ali isto tako i da sud nije pribavio podatke o tome da li je isti vlasnik pokretnina na adresi stanovanja, kao ni vrijednost istih.

Člankom 79.f st. 1. al. 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o eventualnoj imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. U konkretnom slučaju iz stanja u spisu, razvidno je da vjerovnik Bijelić Co d.o.o., nije u dodijeljenom mu roku izvijestio sud o prednje navedenim podacima, odnosno potencijalnim prihodima potrošača.

8.2. U odnosu na navode vjerovnika kojima upire na potrebu angažiranja sudskog vještaka radi procjene vrijednosti ranije navedenog osobnog automobila u vlasništvu potrošača, valja reći da je suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud

prvog stupnja prilikom donošenja pobijanog rješenja pravilnom primjenom čl. 79.f st. 3. ZSP-a utvrdio vrijednost potrošačeve imovine slobodnom procjenom, budući da sud nije obavezan prilikom utvrđivanja vrijednosti imovine potrošača angažirati sudskog procjenitelja ili vještaka, već je to samo mogućnost koju može koristiti, a u konkretnom slučaju sud prvog stupnja je pravilno procijenio da obzirom na pokretnine koje su utvrđene kao vlasništvo potrošača ovakva stručna procjena nije potrebna te istu (pravilno) izvršio sam.

9.1. Pogrešnim drži ovaj sud stav vjerovnika da zbog toga što je potrošač vlasnik nekoliko nekretnina i vozila, kao i ugostiteljskog objekta, te da ima primanja, a da istodobno ne pokušava namiriti potraživanja 13 vjerovnika, da to sve ukazuje na zaključak da je isti nepošten, slijedom čega da je prvostupanjski sud trebao obustaviti predmetni postupak.

Ovo iz razloga jer protivno tumačenju vjerovnika, činjenica da je potrošač vlasnik ili suvlasnik jedne ili više nekretnina, nema za posljedicu nepoštenje istog, budući da se takva imovina koja se može unovčiti kao stečajna masa, a ni posljedično tome imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici potrošača, a sve sukladno čl. 79.i. st. 10. ZSP-a, slijedom čega je sud prvog stupnja pravilno postupio, kada je donio pobijano rješenje, odnosno oslobodio potrošača preostalih obveza u odnosu na vjerovnike navedene u točki 3. izreke.

U prilog prednjem, govori i zaključak koji je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (čl. 27. st. 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019.

9.2. Što se tiče primanja potrošača, utvrđenih od strane prvostupanjskog suda temeljem provjere podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, dostavljenih od strane FINA-e, ni sama činjenica da potrošač ima određenih primanja u ranije navedenim iznosima, nema za posljedicu nepoštenje potrošača, kako to pogrešno smatra vjerovnik.

Naime, pravilno je prvostupanjski sud u konkretnoj pravnoj situaciji, vodeći računa o visini primanja potrošača u razdoblju od prva tri mjeseca u tijeku 2021. i visini primanja istog u tijeku 2020., zaključio da ostvareni dohoci u tom periodu nisu dostatni za podmirenje obveza svih vjerovnika, a imajući u vidu vrijednost ovršive imovine potrošača sukladno čl. 173. st.2. Ovršnog zakona („Narodne novine” broj 112/12 i dr.).

10. Konačno, neosnovanim drži ovaj sud i žalbene tvrdnje vjerovnika da sud prvog stupnja nije mogao donijeti pobijano rješenje zbog toga što se protiv potrošača vode dva ovršna postupka.

Sukladno čl. 79.g.st.2. ZSP-a, kao razlog za nedonošenje rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, je prema uvjerenju ovog suda, činjenica da se protiv potrošača vodi ovršni postupak i to na novčanoj tražbini po računu pred sudom u RH.

Shodno prednjem, te činjenice da je iz navoda žalbe razvidno da se postupak pod poslovnim brojem Ovr 411/20 vodi na pokretninama potrošača, a pod poslovnim brojem Ovr 3932/16 se vodi postupak osiguranja tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama potrošača, nameće se zaključak da ne postoje prepreke u smislu prethodno spomenute zakonske odredbe, za provođenje predmetnog postupka, a time i donošenje pobijane odluke.

11. Zbog tih razloga, valjalo je odbiti žalbu vjerovnika, potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 19. rujna 2022.

Predsjednica vijeća  
Ksenija Dimec

Broj zapisa: **eb312-35b71**

Kontrolni broj: **0b899-c0f1b-6187b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KSENIJA DIMEC, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.